

El autoaprendizaje sin conciencia y el aprovechamiento de los MOOC ✨

Resumen

El autoaprendizaje consciente se ve amenazado en la actualidad por la automatización de los procesos cognitivos mediante el uso de modelos de lenguaje de gran escala (LLM) y la participación superficial en cursos masivos en línea (MOOC). El presente ensayo argumentativo analiza la paradoja entre la facilidad de acceso a la información y la verdadera interiorización del conocimiento, explorando cómo la mediación tecnológica puede derivar en una "atención de caja negra" que inhibe el pensamiento original y la autorregulación. A través de una revisión de diversas fuentes académicas, se evidencia que los estudiantes de educación superior presentan deficiencias significativas en sus juicios metacognitivos y una marcada tendencia hacia la sobreestimación de sus capacidades, fenómeno potenciado por el efecto Dunning-Kruger y la inmediatez de las respuestas algorítmicas. Asimismo, se discute la importancia de la inteligencia emocional y el autoconocimiento como pilares para transformar el consumo pasivo de contenidos en un desarrollo de competencias reales y transferibles. En conclusión, se reitera que el aprovechamiento efectivo de las nuevas tecnologías y los entornos virtuales depende fundamentalmente de la capacidad del estudiante para gestionar su propio aprendizaje de manera crítica, reflexiva y consciente, evitando que la tecnología reemplace el esfuerzo cognitivo indispensable para la formación profesional [1-5].

Introducción

En la era contemporánea, la integración de la inteligencia artificial (IA) y los entornos virtuales ha transformado radicalmente la dinámica de la educación superior, planteando un escenario donde la personalización del aprendizaje parece estar al alcance de un clic. Sin embargo, esta revolución tecnológica trae consigo un dilema profundo sobre la naturaleza del autoaprendizaje: ¿estamos delegando en algoritmos lo que nos hace esencialmente humanos? [6]. El objetivo de este ensayo es analizar el impacto del autoaprendizaje sin conciencia frente al aprovechamiento de los MOOC y el uso de los LLM, evaluando si los estudiantes poseen la claridad necesaria sobre sus necesidades formativas en un entorno de sobreabundancia informativa [7-8].

El método utilizado para esta investigación consiste en un análisis cualitativo y documental de fuentes científicas recientes (2019-2025) que abordan la metacognición, el aprendizaje autónomo y el impacto pedagógico de las herramientas digitales [9-10]. La relevancia de este tema se justifica en la necesidad de evitar que el estudiantado se convierta en "curadores" pasivos de contenidos prefabricados en lugar de creadores de conocimiento con pensamiento crítico [11-12]. Las metas propuestas consisten en identificar las brechas entre la autopercepción de competencia y el rendimiento real, así como proponer el fortalecimiento de estrategias metacognitivas como vía de solución [13-14].



El desarrollo de este texto se limita al ámbito de la educación superior, considerando variables como el efecto Dunning-Kruger, la inteligencia emocional y la eficacia de los entornos virtuales de aprendizaje (EVA) [15-17].

Metodología

La metodología empleada para el presente artículo se enmarca en una revisión sistemática de literatura técnica y científica, bajo un enfoque cualitativo con nivel explicativo [10] [18]. Se analizaron doce fuentes seleccionadas que cubren espectros desde la aplicación de la IA en la ingeniería hasta la educación del autoconocimiento en la formación psicopedagógica [19-20].

El proceso de investigación se estructuró en etapas de identificación, cribado y síntesis cualitativa de los hallazgos reportados en estudios de casos de universidades de Perú, Colombia, Ecuador y México [21-24]. Se priorizaron investigaciones que emplearon diseños experimentales y cuasiexperimentales para medir la precisión de los juicios metacognitivos y la eficacia de las plataformas virtuales como Google Classroom o Moodle [25-27]. El análisis temático permitió organizar la información en categorías clave: descalibración metacognitiva, riesgos de la IA para la originalidad y el papel de los MOOC en la formación continua [5] [7] [28].

Resultados

La implementación de los LLM en la educación superior ha mostrado resultados ambivalentes; mientras facilitan la automatización de tareas, también generan una "atención de caja negra" que oculta los procesos intelectuales subyacentes [29-30]. En relación con la precisión metacognitiva, los estudios revelan que una gran parte de los universitarios tiene dificultades para monitorear su propio desempeño. En una investigación con estudiantes de pregrado, se observó que: "el 56.6% de los estudiantes tienen un nivel deficiente en estrategias metacognitivas y el 63.8% un nivel bajo en aprendizaje autónomo" (Rojas-Ortega et al., 2025, p. 149). Esta deficiencia se traduce en una incapacidad para detectar errores y ajustar estrategias de estudio según la dificultad real de las tareas académicas [32].

Por otro lado, el efecto Dunning-Kruger (EDK) aparece como un sesgo cognitivo predominante que distorsiona la autoevaluación. Los resultados indican que los individuos con menor habilidad tienden a sobreestimar sus capacidades, ignorando su propia incompetencia [33-34]. Como se señala en la literatura científica: "el EDK afecta el proceso de aprendizaje de los estudiantes, donde los líderes educativos deben elaborar estrategias para prevenirlo y evitarlo" (Barreda Medina et al., 2025, p. 1829). Esta descalibración provoca que los estudiantes descarten capacitaciones necesarias, asumiendo erróneamente que ya poseen el saber suficiente [35].

En el contexto de los MOOC, aunque se valoran por su flexibilidad y bajo costo, enfrentan desafíos críticos de retención y compromiso [5] [36]. Las investigaciones demuestran que, a diferencia de los cursos virtuales con tutoría directa, los MOOC a menudo carecen de la interacción necesaria para motivar al estudiante a largo plazo [37].

Se ha documentado que: "los estudiantes en los cursos MOOC experimentaban una falta de tutoría e interacción directa con los instructores" (Cano-Vásquez & Ángel-Urbe, 2023, como se citó en Nevárez Jiménez et al., 2025, p. 3). Esta falta de acompañamiento puede llevar a un aprendizaje superficial donde el estudiante avanza por los módulos sin una reflexión consciente sobre la aplicabilidad del conocimiento.

Finalmente, la integración de la IA generativa plantea riesgos para el pensamiento original. Al delegar la escritura y la síntesis en algoritmos, los estudiantes pierden la oportunidad de desarrollar conexiones intertextuales profundas [39-40]. Un análisis sobre la creatividad concluye que: "la dependencia de respuestas automatizadas puede erosionar la capacidad de los estudiantes para desarrollar ideas propias" (Costa Júnior, 2025, p. 34). La facilidad de obtener productos pulidos crea una ilusión de competencia que enmascara la falta de habilidades fundamentales en el análisis crítico [1] [41].

Discusión

El análisis de los resultados nos lleva a cuestionar la efectividad del autoaprendizaje en un ecosistema saturado de herramientas que prometen eficiencia a cambio de esfuerzo cognitivo. Si aprender requiere tiempo y dedicación, la inmediatez de los LLM actúa como un disruptor que, si no se gestiona mediante la metacognición, anula el desarrollo de competencias [42-43]. La pregunta central es si los estudiantes son realmente conscientes de lo que necesitan aprender. La evidencia sugiere que la mayoría no solo desconoce sus vacíos, sino que presenta una "ilusión de saber" alimentada por la facilidad de acceso a la información digital [44-45].

En este sentido, la metacognición es el puente necesario para conectar la tecnología con el aprendizaje real. Los juicios metacognitivos permiten al estudiante evaluar qué sabe y qué no, permitiéndole trazar rutas de crecimiento coherentes [46-47]. Sin embargo, la intervención pedagógica es vital. Como se discute en los estudios sobre calibración: "las estrategias metacognitivas para aumentar la conciencia sobre el propio aprendizaje impactan positivamente en la mejora de los procesos de aprendizaje" (Zapata Zapata & Vesga Bravo, 2024, p. 111). Sin estas guías, la participación en MOOCs se vuelve una acumulación de certificados sin valor competencial, ya que el estudiante sobreestima lo aprendido debido a la fluidez del proceso digital, pero fracasa en la transferencia del conocimiento a realidades complejas [48-49].

Además, la dimensión emocional juega un papel determinante. Un estudiante con baja inteligencia emocional difícilmente podrá persistir ante la dificultad inherente de un MOOC autodirigido o cuestionar la veracidad de un output de IA [50-51]. La investigación destaca que: "la inteligencia emocional es fundamental para el bienestar integral, especialmente en adolescentes, quienes enfrentan complejas transiciones emocionales y sociales" (Peña Reyes et al., 2025, p. 329). La capacidad de regular la frustración y mantener la motivación intrínseca es lo que separa a un usuario pasivo de la tecnología de un aprendiz autónomo y consciente [53-54].

Para que los MOOC sean aprovechados, las instituciones deben fomentar lo que algunos autores llaman "pedagogía enredada con la IA", donde la tecnología no sea un fin, sino una mediación que impulse el pensamiento lento y la experimentación [1] [55]. No se trata de prohibir herramientas como ChatGPT, sino de integrarlas en ejercicios que obliguen al estudiante a criticar, mejorar y contrastar lo que la máquina genera [56]. Solo así se podrá responder afirmativamente a la pregunta de si los estudiantes son conscientes de su aprendizaje: cuando son capaces de interrogar a la tecnología en lugar de simplemente obedecer sus dictados [57-58].

Conclusión

El desafío de la educación superior en la era de los LLM y los MOOC no es tecnológico, sino ontológico y pedagógico. La evidencia presentada demuestra que el autoaprendizaje sin conciencia conduce inevitablemente a una mediocridad académica disfrazada de eficiencia digital. Para que los estudiantes puedan identificar genuinamente sus necesidades de aprendizaje, es imperativo que las universidades prioricen la educación del autoconocimiento y el fortalecimiento de la autorregulación [59-60].

En respuesta a las interrogantes planteadas: los estudiantes actuales, en gran medida, no son plenamente conscientes de sus necesidades de aprendizaje debido a sesgos como el efecto Dunning-Kruger y la superficialidad de las plataformas algorítmicas [45] [61]. Solo a través de una práctica metacognitiva sostenida y una formación en inteligencia emocional podrán discernir si realmente están adquiriendo las competencias necesarias [62-63].

El futuro del aprendizaje depende de nuestra capacidad para rescatar el valor del esfuerzo cognitivo y preservar la singularidad del pensamiento humano frente a la automatización [64-65].

Referencias

- E. L. Muñoz Andrade, "Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior", *Docere*, vol. 14, núm. 29, pp. 21-25, 2023.
- A. Zapata Zapata y G. J. Vesga Bravo, "Calibración de juicios metacognitivos: Un análisis comparativo en estudiantes de educación superior", *Rev. Psicol. (Arequipa)*, vol. 14, núm. 2, pp. 111-128, 2024.
- R. F. Barreda Medina et al., "Consecuencias del Efecto Dunning-Kruger en los Estudiantes: Una Revisión Sistemática (2021 - 2025)", *Ciencia y Reflexión*, vol. 4, núm. 2, pp. 1828-1854, 2025.
- J. F. Costa Júnior, "¿El declive de la creatividad? ¿Cómo las herramientas de IA pueden inhibir el pensamiento original?", *RECIDE*, vol. V, núm. 1, pp. 33-57, 2025.
- L. F. Nevárez Jiménez et al., "La eficacia de ambientes virtuales de aprendizaje en la educación básica superior: Análisis de su impacto pedagógico", *Sapiens in Education*, vol. 2, núm. 2, pp. 1-20, 2025.
- S. D. Dillon Abarca, J. R. Pulgar Alvear, y H. R. Pailiacho Yucta, "El papel de los MOOCs en la formación continua de aprendizaje", *Rev. Investig. Educ. Niveles*, vol. 2, núm. 2, pp. 5-14, 2025.
- R. A. Rojas-Ortega et al., "Relación entre las estrategias metacognitivas y el aprendizaje autónomo en estudiantes universitarios de Lima (Perú)", *Formación Universitaria*, vol. 18, núm. 5, pp. 149-158, 2025.
- S. G. García Sanclemente et al., "Estrategias Metacognitivas y Pensamiento Crítico en Estudiantes Universitarios", *Ciencia y Reflexión*, vol. 4, núm. 4, pp. 436-463, 2025.
- O. Cordón García, "Inteligencia Artificial en Educación Superior: Oportunidades y Riesgos", *RiiTE*, núm. 15, pp. 16-27, 2023.

M. V. Peña Reyes et al., "Desarrollo de la inteligencia emocional de los estudiantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Educación Básica Superior", Sinergia Académica, vol. 8, núm. esp. 2, pp. 327-349, 2025.

Á. D. Morales Carrasco et al., "Integración de las nuevas tecnologías en la Educación Superior: Una revisión bibliográfica de la evidencia reciente", Rev. Ciencia Ecuador, vol. 7, núm. 32, pp. 1-19, 2025.

Y. Delgado González, L. Hernández Alba, y O. Ruíz Pérez, "La educación del autoconocimiento: una vía para la activación del aprendizaje en la formación psicopedagógica", Revista Varela, vol. 25, núm. 70, pp. 1-7, 2025.

Notas (IEEE)

[19] [29] E. L. Muñoz Andrade, "Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior," Docere, año 14, no. 29, pp. 21-25, jul.-dic. 2023.

[3] [13] [23] [25] [32] [46-48] [62] A. Zapata Zapata y G. J. Vesga Bravo, "Calibración de juicios metacognitivos: Un análisis comparativo en estudiantes de educación superior," Rev. Psicol. (Arequipa), vol. 14, no. 2, pp. 111-128, 2024.

[4] [10] [15] [21] [28] [33-35] [44] [60-61] R. F. Barrera Medina, J. Ubillús Reyes, G. E. Cevallos López, y E. J. Chocobar Reyes, "Consecuencias del Efecto Dunning-Kruger en los Estudiantes: Una Revisión Sistemática (2021 - 2025)," Ciencia y Reflexión, vol. 4, no. 2, pp. 1828-1854, 2025.

[1] [6-7] [11] [30] [39-41] [43] [45] [57-58] [64-65]] J. F. Costa Júnior, "¿El declive de la creatividad? ¿Cómo las herramientas de IA pueden inhibir el pensamiento original?," RECIDE, vol. V, no. 1, pp. 33-57, oct. 2025.

[9] [17] [22] [26-27] [37] L. F. Nevárez Jiménez, Y. A. Olvera Gomez, A. Ramírez Maza, y J. E. Farfan Chiun, "La eficacia de ambientes virtuales de aprendizaje en la educación básica superior: Análisis de su impacto pedagógico," Sapiens in Education, vol. 2, no. 2, pp. 1-20, 2025.

[5] [8] [36] S. D. Dillon Abarca, J. R. Pulgar Alvear, y H. R. Pailiacho Yucta, "El papel de los MOOCs en la formación continua de aprendizaje," Rev. Investig. Educ. Niveles, vol. 2, no. 2, pp. 5-14, 2025.

[12] S. Guzman García Sanclemente et al., "Estrategias Metacognitivas y Pensamiento Crítico en Estudiantes Universitarios," Ciencia y Reflexión, vol. 4, no. 4, pp. 436-463, 2025.

[42] [55-56] O. Cordón García, "Inteligencia Artificial en Educación Superior: Oportunidades y Riesgos," RiiTE, no. 15, pp. 16-27, dic. 2023.

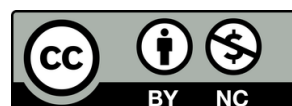
[16] [18] [50-51] [53-54] [63] M. V. Peña Reyes, M. D. Vásquez Bermeo, L. C. Fernández Cobas, y W. Ortiz Aguilar, "Desarrollo de la inteligencia emocional de los estudiantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Educación Básica Superior," Sinergia Académica, vol. 8, no. esp. 2, pp. 327-349, 2025.

[24] Á. D. Morales Carrasco, T. del C. Ramón Luzuriaga, M. E. Guerrero Alcívar, y Á. A. Matamoros Dávalos, "Integración de las nuevas tecnologías en la Educación Superior: Una revisión bibliográfica de la evidencia reciente," Rev. Ciencia Ecuador, vol. 7, no. 32, pp. 1-19, 2025.

[2] [14] [20] [49] [59] Y. Delgado González, L. Hernández Alba, y O. Ruíz Pérez, "La educación del autoconocimiento: una vía para la activación del aprendizaje en la formación psicopedagógica," Revista Varela, vol. 25, no. 70, pp. 1-7, ene.-abr. 2025.

Cómo citar este artículo:

Crovetto, A. y Gómez, L. (Eds.). (2026). El autoaprendizaje sin conciencia y el aprovechamiento de los MOOC ✨. *Futuro Hoy*, 06(02), 18-21. Fondo Editorial de la Sociedad Secular Humanista del Perú.



Esta obra está bajo licencia internacional Creative Commons 4.0 Reconocimiento 4.0.